

**До Комисията по труда и социалната политика
на Народното събрание**

Становище

Уважаеми госпожи и господа,

Национално представителните организации на и за хора с увреждания изразяваме следното становище във връзка с промени на закони, регулиращи обществени отношения в социалната сфера:

I. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за семейни помощи за деца

Подкрепяме направените предложения за изменения в закона.

Мотиви:

Демографската криза в страната е всеизвестен факт. Увеличаването на еднократната помощ при раждане на дете е стъпка във вярна посока. Тя обаче е крайно недостатъчна. Намирането на решение на този общеевропейски проблем налага комплексен и цялостен подход. Необходимо е да се извършат пакет от законодателни промени, които да произведат ефективни политики в сферата на:

- материалния статус на семейството,
- решаване на жилищният въпрос,
- осигуряване на места в детските ясли и градини в големите градове,
- гарантиране на заетост на родителите,
- ефективни данъчни облекчения при облагане на доходите стимулиращи раждаемостта,
- адекватна подкрепа на родителите, отглеждащи деца с увреждания,
- развитие на мрежата за социални услуги,
- качествено приобщаващо образование,
- достъпно здравеопазване и правилна лекарствена политика
- други.

II. Законопроект за изменение и допълнение на закона за личната помощ

Изразяваме следното становище:

1. Подкрепяме чл. 12 нова ал. 3, чл. 13 нова ал.6 и чл. 25 ал.1
2. Не подкрепяме чл.8 ал.1 нова точка 3
3. Предлагаме нова редакция на предложенията за промени в чл.13 ал.3:

Чл. 13 ал.3- след думата „лична помощ“ се добавя: „с определените от 1-ва до 3-та степен на зависимост и **4-та степен получаващи друг вид пенсия с изключение на посочената в новата ал.6**

Мотиви:

Подкрепените текстове дават решение на следните въпроси:

А) Чл. 12 нова ал.3 - Подкрепата на лицата с 4-та степен на зависимост / най-тежка форма на увреждания/ през празнични и почивни дни е правилно решение, тъй като те се нуждаят от ежедневна грижа.

Б) Чл.13 нова ал.6 - Доходите на тази социална група са изключително ниски. Отнемането на чуждата помощ по чл. 103 от КСО при ползване на личен асистент допълнително влошава материалният им статус.

В) Чл. 25 ал.1 – Разширяване на регламентацията кои лица не могат да бъдат асистенти е крачка във вярната посока, допринасяща за качеството на услугата и защита на интересите на потребителя.

Текста , които не приемаме:

1. чл.8 ал.1 нова точка 3 - ТЕЛК е органът оправомощен да определя вида и степента на уврежданията. Неговото решение е правопораждащият факт. Предоставянето на това право на лекуващият лекар поражда серия от въпроси:

а) Правилно ли е само едно лице, което е в системна връзка с пациента с увреждане да определя неговият здравен статус, от който произтичат значим пакет от социални придобивки.

б) налице е противоречие с принципите на новата система за оценка на увреждането, чрез произволно разпределение на документите за разглеждане от ТЕЛК.

В) налице са условия за повишаване на корупционния риск.

Г) лицето на което ТЕЛК не потвърди вида и степента на увреждания ще възстановява ли получените средства?

Д) лекуващият лекар взел не правилното решение за влошено състояние и възникнала необходимост от чужда помощ какви санкции ще понесе

Е) и други.

Предложението за добавка в текста на чл.13 ал.3 е продиктувано от факта, че лица с определена 4-та степен на зависимост, получаващи пенсия за прослужено време и възраст, инвалидна пенсия поради общо заболяване, пенсии поради трудова злополука и професионална болест и други имат сравнително по-високи доходи. Предложената редакция ги изключва от приложното поле на правната норма изключвайки ги от задължението да възстановят получената чужда помощ. Духът на предложението е - от тази възможност да се възползват само лицата ползващи социална пенсия за инвалидност.

Национално представителни организации

на и за хората с увреждания, членове на НСХУ